

**Verslag vormingsmoment rond participatie en de relatie tussen**

**gemeentebesturen en bewonersgroepen op het platteland**

**Vorming gericht tot gemeentebesturen - 23 juni te Merelbeke**

**Welkom**: William Minnaert, bestuurslid van Vlaamse Vereniging Dorpsbelangen, begroet het vooral vrouwelijk publiek. Met onze vzw zijn we een nogal mannelijk publiek gewoon… ☺

1. **Koen Steuperaert (directeur Kwadraet) over ‘cocreatie’ in straten, wijken, dorpen en gemeenten.(Of het participatieverhaal voor gemeentebesturen en hoe zij de dialoog rond beleidszaken kunnen versterken.)** Zie ook de powerpoint.

**Inleiding**: Kwadraet zet zich als opvolger van de *Stichting Lodewijk de Raet* al ruim 60 jaar in rond maatschappelijke doelstellingen en probeert beweging te krijgen in de samenleving. De relatie overheid -burgers bekeek Koen in zijn eerdere job eerder vanuit ‘kindvriendelijk standpunt’. Deze lezing is bedoeld om te prikkelen en uit te dagen.

**Cocreatie, what’s in a name??** Cocreatie en participatie zijn erg gelinkt, maar het gaat bij cocreatie vooral om de échte invulling, om de intrinsieke waarden. Cocreatie is net als participatie een containerbegrip, ieder heeft er een eigen invulling voor. (Filmpje: wat zegt de man/vrouw op straat hierover?) Het is met meerderen samen iets creëren, het gaat om mensen die samen iets bedenken/maken. Betere ideeën ontstaan als mensen samen nadenken.

**Opgave** met een scrabbleblad (per 3): zoveel mogelijk woorden bedenken die iets te maken hebben met cocreatie. Hierna 1 woord eruit pikken dat voor het groepje het belangrijkst is. Dit resulteert in: samen, communicatie, gedragen resultaten, super-participatie, bottom up, out of the box, overleg, partnerschap, explosie, …

Cocreatie is een marketingterm uit de jaren ’80 en staat voor producten beter afstemmen op klanten. Dus samen ontwikkelen van nieuwe concepten, producten of diensten (mening vd klanten incl.), interactieve productontwikkeling. (Bv *Lays* dat elk jaar op zoek gaat naar een nieuwe smaak.)

Quote: *No matter who you are, most of the smartest people work for someone else.*

Cocreatie is een methode om samen met mensen complexe uitdagingen aan te pakken en verandering te realiseren. Er zijn geen pasklare antwoorden, oplossingen moeten nog gecreëerd worden.

Quote: *You cannot solve a problem within the same thinking that created it.* Einstein

**Cocreatie is een gefaciliteerd proces van samen oplossingen creëren die tegemoet komen aan het algemeen belang.**

**Stap 1. Proces opstarten**: mensen bijeen brengen, dit geeft interactie. Bedoeling:

* Welke vragen ontstaan?
* Bepaalde energie vinden bij mensen (goesting)
* Bepaalde kwesties duiken op
* Complexe knopen
* Gedeelde problemen
* Veranderen

**Stap 2. De interactie**

Mensen samenbrengen met verschillende belangen, ideeën, perspectieven, expertise, denkbeelden, meningen, beleving etc. Zo ontstaan nieuwe denkprocessen. Zie het decagram (mixer vd diverse belangen). De rode bolletjes stellen individuen voor, de lijnen zijn interacties: er komt beweging, iets wat je op voorhand niet bedacht zou hebben. Welke soort interactie ga je stimuleren? Belangrijk is vooreerst elkaars standpunten verkennen, samen zoeken, …

Er is tijd nodig (d.i. 1e hindernis): ga je té snel, dan werkt het niet! Westerse culturen werken met plannen, doelstellingen, stappen, … Cocreatie is eigenlijk de omgekeerde weg: **er is witruimte nodig!** Planning werkt cocreatie tegen! Dan is er geen authentieke, respectvolle dialoog… Niet te snel zijn, maar manieren vinden om mensen aan te zetten om de juiste dialoog met elkaar te vinden. Dus geen te harde standpunten, geen te luide stem, niet te veel macht die geconcentreerd zit bij 1 persoon… Anders werkt het niet. Niet in de val trappen!

**Stap 3. De verbinding**

Cfr een oliebel schudden: er ontstaat een nevel van piepkleine belletjes die zich na enige tijd terug tot 1 grote oliebel herstelt. Het individueel belang even verlaten en overgaan naar het algemeen belang. Samen het proces doormaken. Standpunten verkennen en meningen schetsen, zodat een voortschrijdend inzicht ontstaat. Dit is niet makkelijk! Het proces, elkaar zoeken en elkaars standpunten begrijpen, is héél belangrijk en leidt tot wederzijds begrip. Bv werken rond ‘kindvriendelijkheid’ met diverse stadsdiensten. Aanvankelijk heeft elke dienst een eigen agenda. Het duurt een tijd om tot het algemeen belang te komen en wederzijds begrip te tonen. Maar dan gebeurt er iets: mensen worden ‘eigenaar van een mening’ en gaan dan door het vuur om die te verdedigen en hier verder aan te sleutelen. Er komt een collectief rendement. **Het proces is veel belangrijker dan het eindresultaat.** Je kunt hopen dat er iets komt, maar daar gaat het in de 1e plaats niet om.

Filmpje met uitspraken rond (de resultaten van) cocreatie:

* *Door samen te componeren komen we in een wereld terecht die niet vooraf te bedenken was.*
* Mensen nemen het niet meer dat bepaalde andere mensen over hun zaken beslissen.
* Door de opeenvolgende crises (economische, ecologische, …) nemen mensen het heft in eigen handen!
* Zeer belangrijk om de samenleving samen te houden: mensen denken mee na over hoe het kan zijn en kunnen niet meer kankeren. Zo wordt ook het stadsbestuur alert gehouden.
* Zaken van onderuit laten groeien.
* Nieuwe vormen van netwerken ontstaan (digitaal bv).
* Online contacten zijn op zich veel vluchtiger, maar bevatten ook veel creatievere insteken.
* Cocreatie is noodzakelijk, anders gaan we niet meer bestaan!
* Wat is mijn intentie, mijn talent, wat kan ik doen?
* Rommel die in de weg zit, moet ook een plek krijgen.
* Hoe kunnen we ook later nog toonaangevend zijn (naar generatie vd kinderen toe)?
* Complexe problemen zijn niet snel op te lossen, durf uitdagingen aangaan!
* Moeilijk realiseerbaar wegens belemmeringen zoals ego’s.
* *Wisdom of crowds*: zeer veel inzichten moeten naar boven komen o.a. in de eigen organisatie, maar ook via alle netwerken daarbuiten (ook de niet-professionele).
* Een andere aanpak is mogelijk met al die bruisende energieën.
* Gaat het eindresultaat richting droombeeld? Liefst!
* De toekomst zal bestaan uit totaal krankzinnige netwerken die zich rond een metaprobleem stellen

Vragen aan het publiek: wat viel bij het filmpje op? Wat doet even schrikken?

* Ieder is hiervan overtuigd, maar hoe kunnen we dit in praktijk brengen?
* Tijd? Good practices? Het is moeilijk!
* Dit is niet enkel voor sociaal geëngageerden en vanuit organisaties, maar moet op vele niveaus!

Er zijn meer tegenstellingen in de complexer geworden samenleving. De huidige manieren om hiermee om te gaan, volstaan niet meer! De kijk van jongeren naar de politiek is heel bizar en botst met de traditionele cultuur: er is beweging nodig! We kunnen niet meer blijvend de beslissing laten bij wie via verkiezingen de macht heeft gekregen.

Er is een enorme spanning tss noodzaak en weerstand. Mensen snappen het belang, maar weten niet hoe dit aan te pakken… Vandaag is er ook geen pasklaar antwoord! Veel meer experimenten moeten gebeuren. Dit is echter moeilijk politiek aan te brengen! (Ook bv dat het proces veel belangrijker is dan het resultaat…)

**Mooi vb** van wat kan ontstaan of gebeuren als het werkt: men durfde de sleutel van een buurtkapel in Gent eerst niet bij mensen achterlaten, er was geen vertrouwen. Maar toen men het toch deed, bleek het te werken. Men moet mensen mee verantwoordelijk stellen. Er is durf of lef nodig om toch zaken te doen die eerst angst oproepen…

**Welke zijn de zware valkuilen?**

* Ego’s
* Controle willen behouden
* Tijd/tijdsdruk (druk en verwachtingen)
* Macht
* Traditie (‘We doen het al jaren zo!’ Dit doodt cocreatie!)
* Onzekerheidstolerantie (verdragen van een gebrek aan zekerheid): mensen in managementsfuncties moeten hiermee leren omgaan! Het gaat om ‘witruimte’ creëren, onzekerheid dulden omtrent wat de uitkomst is…)

Quote: *Ik heb het nog nooit gedaan, dus ik denk dat ik het wel kan!* Pipi Langkous

Cocreatie is ook de kijk op de toekomst van de samenleving. Armoede, ecologie, vluchtelingencrisis, …, SAMEN zullen we dit moeten aanpakken!

**Kwadraet focust op gemeenten. Wat moet er gebeuren om een cocreatieve gemeente te worden?**

**1e zienswijze**: de gemeente als een zeepbel met uitdagingen (budgetten krimpen, mensen worden spraakzamer, aantal thema’s neemt toe, provincies worden afgeschaft en taken gaan naar gemeenten of naar het Vlaamse niveau, …). Andere bellen ontstaan hierrond. Die kleinere bellen (energie, beleving, potentieel, expertise, ideeën, goesting, …) moeten iets met de grote bel vd gemeente! Het gaat om het bundelen vd krachten, een bestuursstijl waarbinnen burgers en overheid partners worden! Er is geen hiërarchie: de overheid staat niet boven de burgers!

Kijk naar het snijvlak waarin de kringen die overheid en burgers vormen, elkaar overlappen: hierin is er van alles te doen! Er moet van 2 kanten iets gebeuren. Belangrijk is ruimte creëren en processen van onderuit waarderen. Mensen moeten eigenaar zijn/worden vh probleem. In de samenleving gaat het dan om aandeelhouderschap, en om: hoe kan dit groeien??

Zorg ook voor (kleinschalige) niches waarbinnen minder spelregels zijn (enkele budgetten zonder bestemming bv). Durf witruimte creëren, zorg dat de agenda nog niet vooraf bepaald is. Ga experimenten opzetten en ondersteunen (schaal).

De *civil servant* (betere term voor de ambtenaar) kan detecteren, verbinden, uitnodigen, ontdekken, stimuleren, … Ga proactief zoeken. Verander van output gericht denken naar impact (proces).

**2e zienswijze**: intern binnen de gemeente de horizontale kwaliteiten bekijken, dus kwaliteitsdynamiek teweegbrengen! Is er goede communicatie tss de verschillende diensten, of zit ieder op zijn eiland? Dat laatste is er vaak en is jammer! Op vlak van cultuur en structuur kan er van alles bewegen. Intern cocreëren heeft een grote impact op het extern cocreatief gehalte!

**Praktijkvbn??** Deze sessie wil prikkelen… Cocreatie staat haaks op een instrumentele, passieve aanpak die eenzijdig zoekt naar bevestiging of concrete antwoorden. (Het idee van cocreatie kan uiteraard ook misbruikt worden…) Het gaat om veel aandacht, de juiste manier om met mensen om te gaan. Het is geen antwoord op een enquête… Participatie is doen! Meestappen met iets! Investeren in dialoog! Je kunt het niet ‘opzetten’!

De methodiek is ondergeschikt aan de:

* Intentie
* Intensiteit vh proces
* Kwaliteit vd interactie
* Betrokkenheid van mensen
* Gedrevenheid om samen te werken

**Uitwisseling met het publiek**

Publiek: wat verstaan wij onder ‘burger’? Gaat het om de blanke, pregepensioneerde man? Wie komt hierop af?

Rian Verstringe wijst op de lange traditie van participatie in Merelbeke. De traditionele adviesraden zijn OK, maar er werd ook heel wat nieuw potentieel aangeboord via de bewonersplatformen.

Koen: adviesraden kunnen een motor worden in een cocreatieve gemeente! Jeugdraden zijn hiermee aan ’t experimenteren!

Publiek: opletten voor de samenstelling van adviesraden. Er zijn te veel regeltjes waardoor veel burgers sowieso worden uitgesloten! Adviesraden zijn soms het schaamlapje…

Koen: de gemeente bepaalt samen met de adviesraden de beweegruimte en wat er gedaan wordt. Adviesraadleden zijn bereid zichzelf te herdenken!

Publiek: mensen moeten zo gaan denken, klinkt wel mooi, maar hoe overstijg je schijnparticipatie?

Koen: het gaat om kleine stapjes zetten in de goede richting, om witruimte zoeken! Het hoeft niet samen met de overheid zijn, mensen kunnen zelf het heft in handen nemen. Het kan gaan van gewoon weten dat het er is (ene extreem) tot (andere extreem) waarderen door mensen, middelen, tijd in te zetten en beleidskeuzes te maken!

Vormingplus zit vaak met mensen vanuit diverse hoeken samen en bevestigt: het lukt om samen iets te ontwikkelen! Processen ontstaan (aanvankelijk bv met 2 à 3 partners) en groeien!

Schendelbeke zit met een uitgeleefde ontmoetingsruimte en heeft een dossier bij het Schepencollege ingediend. Bij het stadsbestuur is 1 persoon de zaak héél hard genegen, maar het blijft wachten op goedkeuring… Hoop om sneller samen te zitten en tot beslissingen te komen…

Er is nog een lange weg te gaan. Te vaak worden vanuit burgers dossiers opgestart. Maar veel mensen haken af als er geen resultaat geboekt wordt…

Koen: toch zijn ambtenaren niet te onderschatten! Maar vanuit de regeltjes (9 to 5-job) komen we er niet! Bottom up is OK, maar als de voedingsbodem niet verandert, lukt het niet! Onze opdracht is dan ook: visie ontwikkelen en ruimte creëren in die structuren!

Publiek: de politiek wil vooruit, maar sommige mensen behouden wel liever de controle op de zaken! Inkanteling vd OCMW’s (wordt hier en daar heel negatief ‘het onderschuiven’ genoemd of elders heel positief ‘de integratie’) loopt zéér moeilijk! Als ambtenaar sta je compleet machteloos…

Koen: er is weinig bewegingsruimte voor ambtenaren, maar toch groeit hun macht momenteel (expertise wordt in kaart gebracht).

Publiek: dit plaatje is mooi en leuk om te realiseren, maar het draait niet enkel om de uren maar ook om de cultuur. Beslissingen komen van boven en de ambtenaar fungeert meestal enkel als doorgeefluik! Politici zouden mee aan tafel moeten zitten met de bewonersgroepen.

Koen: je moet wel het mandaat krijgen hiertoe. Je moet deel uitmaken vh proces, zowel als ambtenaar als als gemeentebestuur.

**Essentie vh verhaal: de belemmeringen snappen en de vinger op de wonde leggen** (bv bij te instrumenteel benaderen: zo werkt het niet…!). Kleine stapjes zetten. Medeverantwoordelijkheid krijgen! Gemeentebestuur moet terrein afstaan, dit wordt vijandig bekeken. Gemeenten moeten leren zichzelf kwetsbaar te durven opstellen!

De provincie kan mee een rol spelen en zaken stimuleren. Gemeenten worden uitgenodigd door de hogere overheden om (meer) participatief te werken!

Katrien De Merlier: als een dossier ingediend wordt bij de provincie, wordt eerst gecheckt of er bij de burgers wel nood is aan de realisatie vh project. Burgers moeten begrijpen wat de beperkingen zijn. Ieder leert hier veel bij! De provincie wil in veel gemeenten dit soort zaken op gang brengen.

Publiek: probleem wegens een te beperkte begraafplaats. Er was geen oplossing, dus graven moesten worden ontruimd. Proces ontstond hierrond met ruime communicatie naar de burgers toe. Maar op Facebook post een persoon dat de burger niet werd geïnformeerd… Dit was erg frustrerend!

Koen: dit is een individuele agenda vanuit die ene burger. De gemeente staat er niet alleen voor om hier een antwoord op te geven.

**Belangrijk bij elk proces:**

1. In heel vroege fase bewoners erbij betrekken
2. Communicatie en tegencommunicatie mogelijk maken
3. Weet: er zijn altijd kankeraars

Vb Heldergem: enkele FB-berichten moesten worden verwijderd d/d webmaster. Gemeentebesturen doen ook inspanningen en de bewonersgroep kan ook een loyale partner vd gemeente zijn in een bepaalde zaak. Bij beweringen die pertinent onjuist zijn, kun je 1x tegenin gaan! Verder wel de zaken los laten en niet mee in de polemiek blijven stappen.

1. Hoe meer mensen zich mede-eigenaar voelen, hoe meer mensen de mening/plannen vd gemeente gaan uitdragen.
2. De burger is in volle snelheid met het participatieproces bezig! Burger wil ‘TGV’ pakken en gemeenten en overheden zitten soms nog wat in de ‘stoomtrein’… De verwachtingen zijn niet altijd op dezelfde leest geschoeid! Dit gaat om wederzijds begrip, het belang van een gedeelde agenda!

Bijkomende werkdruk bij grote projecten kan voor gemeenten een probleem zijn. Als dit niet ingebed wordt op een bepaalde manier, komt het er natuurlijk volledig extra bij en dat voelt zwaar aan.

Belangrijk: even de essentie vh werk bekijken en automatisch kom je tot participatie. Veel vragen vd bewonersplatformen in Merelbeke gingen rond mobiliteit en aanvankelijk kon de mobiliteitsambtenaar hier geen weg mee. Stilaan kwamen de vragen meer gebundeld aan en zo kan hij bepaalde zaken efficiënter met (bv) de politie bespreken. Het gaat dus om anders organiseren!

**Opletten**: gemeenten moeten openstaan voor tips en mensen/groepen die ideeën aanbrengen, maar dit zijn vaak ook al uitgewerkte ideeën en afgewerkte plannen. Er is vaak wel wil, maar het moet ook ingepland kunnen worden, of het project moet aan bepaalde wetgevingen voldoen…

**Knelpunt: cocreatie moet samen gebeuren!**

Publiek: veel hangt af vd politieke coalitie… het is nu vijf voor 12… De politiek wil snelle realisaties, wil soms zoveel mogelijk inbreng vd burger, maar bepaalde zaken kunnen niet tegen morgen…

Koen: culturen zijn moeilijk veranderbaar. We zitten in een wij-zij-cultuur, hoe hiervan afstappen??

De burger weet vaak niets af vh keurslijf waarbinnen gemeenten moeten werken (besef van bv het BBC-plan)! Maar mensen die zich engageren, begrijpen dit wel als het uitgelegd wordt. (Kankeraars efkes aan de kant schuiven…)

Keuze bv voor ruimte voor vrijwilligersgroepen ivm beheer/onderhoud vh buurthuis. De ambtenaren kan men hierdoor gedeeltelijk ontlasten!

Vaak is er gebrek aan respect, is er onwil, en dit leidt tot blokkering.

Koen: opgelet, perceptie van onwil tgo effectieve onwil onderscheiden! De ambtenarij is partner vd burger, is niet in dienst vd politici. Politici zullen zich anders moeten gedragen willen ze herverkozen worden. Maar zit de wonde bij de politiek? Niet meteen, er is vooral onmacht bij het gros vd politici.

Van attitude of gewoontes veranderen? Het is moeilijk voor politici om niet met afgewerkte plannen af te komen, moeilijk om niet meer te doen ‘zoals we het altijd gedaan hebben’, vooral tgo ‘anders, maar niet weten hoe’… Gevangen zitten in ‘t systeem… Hoe kunnen we eruit geraken? Alles begint met elkaar te begrijpen.

Koen heeft een eindeloos respect voor politici, van welke kleur ook! In Zuid-Afrika wordt zich politiek engageren door jongeren als hét mooiste engagement aanzien …

Gaat het in grote steden (bv Gent) gemakkelijker? Termont heeft een apparaat dat het voor hem doet! Is het in kleine, landelijke gemeenten moeilijker? Zij hebben dan weer voordeel van hun kleinschaligheid en het delen van kennis! Maar de grootste steden in Vlaanderen worden het best bestuurd, waarom? Ze hebben een ambtenarenkorps met veel meer expertise. Dit legt een enorme hypotheek op de toekomst vd kleine landelijke gemeenten…

**Geslaagd praktijkvoorbeeld: *Dynamiet in de dorpen* - Cocreatief traject in 5 slaapdorpen in Ninove**

**Adinda Taelman (Kwadraet) vertelt**

Burger uit Lieferinge verwoordde het o.a. als: *alsof een onzichtbare hand je meeneemt in gestructureerd denken…* (…) *Het grote resultaat is dat we eindelijk weer eens samen iets doen!*

Gemeentebestuur vroeg *Leader*-subsidies voor een traject met bewoners. De dorpen werden in 5 verdeeld en stappen voorgelegd. Het bestaande netwerk werd opgespoord: wie is er al bezig? Daarna ging men samenzitten met een handjevol mensen (die hadden verschillende agenda’s, o.a. rond trage wegen). De kankeraars vanaf het begin meekrijgen!

Communicatie verliep vooral vanuit de stad: de dorpelingen uitnodigen. Er kwamen 2 bijeenkomsten: rond toekomstvisievraag + concretiseren van ideeën. Opkomst: 15 à 25 mensen kwamen af. De gesprekken waren aanvankelijk zoekend, maar … mensen zijn positief verwonderd. Eerst moet er wat zurigheid af. Daarna trekken mensen ogen op: welke ideeën bestaan er al en wat is er mogelijk!

Een bewoner die eraan begint, trekt de anderen mee.

Resultaten in Lieferinge: thema’s als mobiliteit worden nu besproken. Een soort buurthuis vd stad waarvan telkens de sleutel moest worden gevraagd, wordt nu door de groep beheerd (bewoners die café uitbaten en keuken op orde houden, …). Evaluatie: meer begrip tss stad en burger, men vindt elkaar (zowel begrip vr ideeën als manieren van communicatie)!

Blijven erin geloven! Dit project werd bij Leader voorgesteld door iemand van Lieferinge samen met iemand vd stad. Budget werd bekomen via cofinanciering. Subsidies geven aan iets wat nog vaag is…?? Dit soort budgetten is wel vrij klein. Als de overheid dit naar voren wil schuiven, moet dit kunnen! Er is een snel resultaat en het gaat om werken aan iets duurzaams! De impact is het voort deinen, en dat merk je pas later!

**Intermezzo**

Sirka Lüdtke van de Vlaamse Landmaatschappij kondigt een 1e *Dialoogdag* aan op 27 okt.

VLM onderzocht welke thema’s er allemaal leven in dorpen: intergemeentelijke fusies, openbaar vervoer, privatisering vervoer, collectieve lokale energieproductie, duurzame dorpen, appartementenboom in dorpskernen, … Het idyllisch beeld vh platteland is lang niet altijd van tel.

Is er nood aan een gedifferentieerd dorpsbeleid? Vooral mensen maken het verhaal!

1. **William Minnaert, bestuurslid Vlaamse Vereniging Dorpsbelangen, schetst aandachtspunten en praktijkvoorbeelden voor een goede relatie tussen gemeentebesturen en bewonersplatforms.** Zie vooral de powerpoint.

VVDB wil tot een ‘samenverhaal’ komen, ook met de hogere overheden. We leerden daarnet dat er geen 2 maar 3 spelers zijn, nl beleidsmakers, beleidsuitvoerders en bewonersgroepen.

In Heldergem werd een hele straat vernieuwd. Aan de ene kant kwam een veel te breed fietspad, aan de andere een fietssuggestiestrook … Dit was voor iedereen onbegrijpbaar… Maar de Europese regelgeving legt een minimumbreedte voor fietspaden op en voor 2x die breedte was de straat te smal…

Belangrijk is ook: je niet laten doen bij de 1e ontgoochelingen…

De gemeente mag mensen niet vh kastje naar de muur sturen, je moet weten bij wie je terecht kunt!

Bewonersplatformen bestaan juridisch niet… zitten in een juridisch vacuüm. De gemeente onderhandelt dus met een partner die er juridisch niet is… Opletten daarmee! Maar ook opletten en niet meteen tot adviesraden maken met te veel regeltjes. De convenant kan een oplossing bieden. Deze schetst een draagvlak, wat kan en mag, welke de wederzijdse verwachtingen zijn. We zoeken geen nieuw keurslijf, maar witruimte! Opletten ook voor verborgen agenda’s, dit kan een probleem zijn bij convenanten.

Liefst zijn enkele mensen vd gemeente tegenwoordig op evaluatiebijeenkomsten van bewonersgroepen. De ambtenaar zit vaak geklemd tss politieke macht en ter wille willen zijn vd burger.

Participatie zit in bepaalde decreten vervat en moet nagestreefd worden.

Centrumraden zijn een probleem voor VVDB, want wij richten ons tot het platteland.