

**Algemene Vergadering 27 april 2019 – Massemen**

**Dialoogtafels – VERSLAG**

Onderstaand verslag is een samenvatting van de vijf dialoogtafels die plaatsvonden tijdens de AV. De bedoeling van de dialoogtafels was inspiratie te putten uit de diverse inhoudelijke insteken van de gastsprekers. Hiervoor hanteerden we enkele gerichte uitgangsvragen. Het verslag is geen inventaris van alle elementen maar gaat op zoek naar de ‘grootste gemene deler’. Tevens blijft het een onmogelijk gegeven alle nuances uit de vijf verschillende dialoogtafels weer te geven… Een poging.

1. **Welke elementen herken je in je eigen dorpscontext/bewonerswerking?**
* De ‘markt’ (relatie 1: burgers – profit): Het vastgoed, ook in dorpen, swingt de pan uit. **Een ongebreidelde ‘verappartementisering’ verdicht in de feiten nu reeds de dorpen maar gebeurt vooral op een onoordeelkundige manier en zonder lange termijnvisie.** **En de ‘verkavelingshonger’ blijft duren. Vlaanderen laat toe dat er verder ‘open ruimte’ wordt aangesneden om het klassiek wonen (iemand noemde het verkavelingsegoïsme/verkavelingscynisme) mogelijk te maken.** Daarmee doelen we vooral op demografische ontwikkelingen (vergrijzing, meer éénoudergezinnen, nastreven sociale mix, meer vraag naar samenwonen, groot tekort aan sociale huisvesting,…) en ruimtelijke- en milieutrends (minder ruimtegebruik, lage energiewoningen,…).

Tevens merken we dat de markt zich te vaak richt op de goedverdienende en mobiele Vlaming die in de dorpen voldoende rust zoekt én tevens de nabijheid van een stadskern met alle voorzieningen. Mogelijk risico: slaapdorpen. Hoe bereiken we als bewonersgroep deze mensen?

* **Vaststelling: de detailhandel/horeca/bankfilialen/voorzieningen verdwijnen uit het dorpsbeeld.** Hier stoten we op een spanningsveld: enerzijds hopen we deze evolutie te stoppen en om te keren maar anderzijds bedenken we dat dit geen realistische optie is. De uitdaging is dan ook hoe we hiermee omgaan. Het idee van een buurtpunt en/of een lokale markt (in velerlei vormen) is het overwegen waard en blijkt op een aantal plaatsen een waarde(n)vol alternatief te zijn.
* **Geen stads(kern)ontwikkeling zonder dorps(kern)ontwikkeling!**

**Er bestaat vrij grote unanimiteit over de 3 D’s .** Zij vormen de rode draden die het nieuwe dorp verweven en verbinden. Tevens benadrukken we het belang dat een dorps(kern)ontwikkeling respect toont voor het DNA/identiteit van het dorp (belangrijk om dit te definiëren).

* De ‘dorpsbewoners’ zijn belangrijke belanghebbenden als het gaat om (vaak complexe) materies/dossiers die een impact hebben op de leefbaarheid van het dorp. Hoe organiseren we (burgers, overheid en privaat) ons om het ‘gedeeld belang’ te laten primeren?
* Een ‘dorpshuis’ die meerdere functies kan huisvesten. Hierbij denken we in de eerste plaats aan een ‘ontmoetingsplek’, een plek waar het lokale verenigingsleven haar ding kan doen. Maar tevens kan het dorpshuis de plaats zijn waar voorzieningen en (gemeentelijke) dienstverlening onderdak vinden.
* En bij ‘dorpsruimte’ denken we vooral aan voldoende openbare ruimte waar het goed, proper en veilig toeven is. Ook hier kunnen burgers een beheerstaak opnemen.
* Tevens vragen we om een oordeelkundige herbestemming van leegstaande gebouwen in het dorp. Een aantal van die gebouwen zijn vaak bepalend voor het dorpszicht maar verkeren even vaak in slechte staat en beantwoorden vaak niet meer aan actuele noden/eisen.
* **Vaststelling:** het verkeer is een veelkoppig monster dat alsmaar toeneemt, ook in dorpen. Anderzijds stellen we vast dat de mobiliteitsarmoede – vooral in dorpen en op het platteland – ook sterk toeneemt. **Meer verkeer en toch meer mobiliteitsarmoede!?** Hoe pakken we dit (complex) dossier (met veel deelmateries) best aan?
* **Het eerste jaar van een gemeentelijke legislatuur is een belangrijk jaar.** Het is een momentum waar bewonersgroepen best handig gebruik van maken om de agenda mee te bepalen. Is er (financiële) plaats voor onze desiderata bij de opmaak van het meerjarenplan en de meerjarenbegroting (BBC)? Hoe pakken we dit aan?
* **Op de relatie ‘burgers-overheid’ (relatie 3) zit er vaak nog ‘ruis’. Maar ook hier merken we een ‘kentering’.** (zie verder) In een aantal gevallen, maar dit is zeker nog niet de regel, zien we overleg/participatie van bij het begin/de ontwikkeling van projecten.
1. **Welke ‘nieuwe’ elementen hoorde ik die me inspireren om werk van te maken?**
* **We zien heel veel uitdagingen en potentieel in het ontwikkelen van meer initiatieven op relatielijn 3, die tussen overheid en burgers (PCS: Publiek Civiele Samenwerking). En er was zelfs sprake van een ‘vierde’ relatielijn (of is dit het middelpunt van de driehoek?), die tussen privaat, overheid en burgers (PPCS: Privaat Publiek Civiele Samenwerking) Het laat in ieder geval veel ruimte om ‘out of the box’ te denken en te handelen.**

Rond welke zeer lokale projecten is een ruimere samenwerking (publiek met burgers of privaat met publiek met burgers) wenselijk en haalbaar? Hoe organiseer je zoiets dat het algemeen/gedeeld belang primeert én je een win-win(-win) situatie creëert? De spreker haalde enkele voorbeelden (alternatieve energiecoöperatie, wonen op gemeenschapsgrond) aan. Aan een dialoogtafel werd ook de ontwikkeling van een (ver)nieuw(d) dorpshuis als mogelijk voorbeeld aangebracht. De lokale overheid stelt een publieke grond (bv. via recht van opstal) ter beschikking van een private partner (bv. een woonzorgcentrum) om een project te ontwikkelen (bv. bouw van enkele assistentieflats) maar ook – in samenspraak met de lokale burgers/verenigingen (en die ze na realisatie ook beheert) – op het gelijkvloers een dorpshuis te realiseren. Ook ‘dorpshubs’ behoren tot die categorie. Andere voorbeelden die aan de dialoogtafels werden genoemd: nieuwe bestemming kerken, opstarten van kleinschalige ‘deel-projecten’, crowdfunding, durfkapitaal voor jonge ondernemers (cfr. Franse ‘syndicat mixte’), …

Het lijkt ons zinvol op zoek te gaan naar kleinschalige lokale projecten (liefst in Vlaanderen) die kunnen inspireren. En na te denken hoe we hier verder kunnen op inzetten?

* **PCS? Ja, maar…** in de praktijk verkiezen lokale overheden liever een samenwerking met het private initiatief (middelenkwestie) dan een samenwerking met de burgers (lastig???).
* **‘SMART villages’ klinkt goed maar het is ons niet helemaal duidelijk wat dit concreet kan inhouden.** Ook hier willen we wat meer concrete voorbeelden, liefst uit de praktijk.
1. **Een aantal elementen die tevens werden vermeld maar niet meteen te linken met de insteken van de sprekers**
* **Gemeenten hebben geen geld.** Of misschien iets genuanceerder: gemeenten hebben geen geld om alles te realiseren. Dus moet ze (moeilijke) keuzes maken. Hebben we als burgers impact op deze besluitvorming? Hoe?
* **Het gebeurt dat we als lokale bewonersgroep, samen met het lokaal bestuur, niet akkoord gaan met de zienswijze/beslissingen van een hoger bestuur.** Hoe kunnen we rond deze dossiers de krachten bundelen en invloed hebben op beslissingen van ‘hogerhand’? (bv. situaties rond gewestwegen bij Agentschap Wegen en Verkeer,…)
* **De bestuurs- en beheerslogica van een lokale overheid werkt vaak traag en is log.** Hoe kunnen dergelijke processen meer op maat van burgerinzet worden gesneden en hoe kan de besluitvorming, en de uitvoering ervan, worden versneld? Tevens is er ook het luik van het ‘beheer door burgers’.
* **Er is het actuele thema rond klimaat en milieu waarover we het vandaag niet of minder hadden.**
* **We noteren ook twee vragen die wat onbeantwoord blijven maar zeker de moeite waard om eens op te pakken:**
* Identiteit van het dorp? Wat is dat? Hoe vat je dit? Er is ook (het steeds) veranderend karakter van het dorp.
* Wat is de finaliteit van een Bewonersplatform/Dorpsraad?
1. **Hoe kunnen we hieraan werken? Wat hebben we nodig (succesfactoren) – op verschillende niveaus - om deze uitdagingen succesvol op te nemen?**
	1. **Op niveau van het Bewonersplatform/Dorpsraad?**
* **Meer ‘professionaliteit’, ook bij niet-professionelen (vrijwilligers):**
* Vraagt veel ‘kennis’. Voorbeelden worden aangegeven tijdens dialoogtafels (niet limitatief): wet overheidsopdrachten, regelgeving allerhande, kennis bestuurlijke organisatie en andere maatschappelijke stakeholders, mogelijke subsidiekanalen/oproepen,…
* Vraagt ook een permanente ‘geest van onderzoek’: hebben we voldoende zicht op de lokale noden/behoeften? Beschikken we over voldoende gegevens (kwantitatief en kwalitatief)? Hoe detecteren we?
* Vraagt veel ‘tijd en energie’: beschikt de groep over voldoende draagkracht/veerkracht? Nood aan focus in functie van de draagkracht?
* Is ons denken en handelen voldoende ‘gedragen’? Hoe werken we aan een ruimer draagvlak? Hoe trachten we het algemeen/gedeeld belang te vatten? Dit vraagt dat bewonersgroepen zich permanent ‘vernieuwen’, zowel inhoudelijk (nieuwe thema’s, nieuwe projecten, nieuwe initiatieven,…) als naar betrokkenheid van meer/andere buurtbewoners (in functie van nieuwe thema’s/projecten/initiatieven).
* Vraagt naast kennis ook ‘kunde’: inspelen op aanwezige talenten in en buiten de bewonersgroep én op permanent leren/vormen.
* En nog zoveel meer….
* **Bewonersplatform/dorpsraad kan maar impact hebben als ze door de lokale overheid ook structureel erkend wordt als volwaardige partner bij leefbaarheidsmateries in het dorp.**
* **Bewonersplatformen/dorpsraden beschikken over zeer bescheiden – lees onvoldoende – middelen om autonoom realisaties te verwezenlijken.**

Vraag naar bestaande subsidiekanalen. Maar we merken ook zeer veel pleinvrees. Nood aan ondersteuning bij het ontwerpen en indienen van subsidieoproepen.

* **Vragen omtrent eigen organisatievorm en bestuurdersverantwoordelijkheid:**
* Feitelijke vereniging versus vzw: goed afwegingskader
* Duidelijkheid omtrent statuut van de vrijwilliger
* Verzekeringen: BA, LO, bestuurdersaansprakelijkheid,…
* Nood aan correcte informatie
	1. **Op niveau van de lokale overheid?**
* **Ook hier pleiten we voor ‘meer professionaliteit’.**
* Op lokaal niveau ontbreekt het vaak aan een lange termijnvisie (politiek) – ook met betrekking tot de deelgemeenten/dorpen – die leidt tot gedurfde keuzes.
* We merken in de ‘kleinere’ Vlaamse gemeentes vaak een ‘gebrek aan bestuurskracht’: mensen (beleid en administratie) en middelen (te weinig of niet oordeelkundige keuzes)
* We pleiten voor een echt en concreet dorpenbeleid – op maat - in gemeenten. Hoe vindt dit zijn weg in BBC, meerjarenbegroting, organiseren van burgerinzet,…?
* **We pleiten tevens voor een ‘participatieve bestuursstijl’.**
* Deze begint met een eerlijke, heldere en transparante communicatie. En niet alleen door de beleidsmakers maar evenzeer door de administratie.
* Het aanstellen van een participatieambtenaar/verbindingsfiguur vinden we ook een goede stap maar moet dan ook volwaardig worden ingevuld (duidelijke positie en rol binnen het gemeentelijk organogram, een duidelijk takenpakket en voldoende werktijd om dit in te vullen). Nu zien we ambtenaren die ‘participatie’ in hun schoot geworpen krijgen als hun zoveelste opdracht. (lees: ‘als er nog wat tijd over is’). Daarenboven moet deze participatieve bestuursstijl gehuldigd en beleden worden door het voltallig gemeentelijk apparaat (beleidsmakers en administratie). Anders bestaat het risico dat de participatieambtenaar verwordt tot een ‘excuustruus’ en zich zelf vastrijdt in de eigen organisatie.
* Het lokaal bestuur erkent het bewonersplatform/dorpsraad als een volwaardige (gespreks-)partner als het gaat om gemeentelijk beleid met een rechtstreekse impact over de leefbaarheid binnen de dorpen. En betrekt hen van hij het begin van de planontwikkeling.
* We staan open voor het (gemeentelijk) debat hoe ‘burgerinspraak’ wordt georganiseerd en tot een gangbare en duurzame bestuurspraktijk leidt. Maar we moeten ons tevens hoeden dat we niet verworden tot een zoveelste ‘adviesorgaan’ – in de klassieke zin – die ‘gebetonneerd’ wordt in een gemeentelijk reglement met strakke (vaak logge en langzame) procedures en regels. Met het mogelijke risico dat we ook (te) afhankelijk worden. Als bewonersgroep willen we onze rol voluit kunnen spelen en dat betekent dat we – als het nodig is/moet – ook de ‘kiezel in de schoen’ van het lokaal bestuur zijn.
* En ten slotte willen we zo liefst zo snel mogelijk rond de tafel zitten met het lokaal beleid om samen concrete projecten te realiseren. Burgerinspraak is in de eerste plaats actie en doen.
* Aanvullend: roep om administratieve vereenvoudiging om burgerinitiatieven te faciliteren (aanvragen en vergunningen bij activiteiten/evenementen, gratis logistieke steun,…) maar ook maatregelen om de vrijwilligers te beschermen (verzekeringen,…) tijdens hun engagement.
	1. **Op niveau van hogere overheden?**
* Hier geldt eigenlijk hetzelfde credo als bij de lokale overheid**: het huldigen en belijden van een participatieve bestuursstijl.** Maar we zien ook enkele zaken waar vooral Vlaanderen – gezien haar bevoegdheden – de kar kan trekken.
* **Professionaliteit kunnen we het Vlaams beleid niet echt verwijten**. De Vlaamse administratie, verdeeld over haar verschillende agentschappen en entiteiten, bulkt van de experten en bollebozen. Maar net daar wringt voor ons het schoentje. Die experten zijn vooral bollebozen op hun vakgebied, voor hun beleidsdomein, en ons aanvoelen (?) is dat dit teveel vanuit een ivoren toren (Brussel) gebeurt. In de praktijk ervaren we nog een grote afstand tussen Vlaanderen en haar dorpen. Hier wordt het Agentschap Wegen & Verkeer genoemd die nogal hardleers is en weinig (of niks) doet met de stem van het volk. In afwachting van een integraal dorpenbeleid vragen we dat de (verticale) Vlaamse administraties en agentschappen een ‘dorpstoets’ toepassen bij het ontwikkelen van plannen en regelgeving wanneer deze een mogelijke impact hebben op de leefbaarheid van de dorpen.
* **Daarom willen we vragen om een meer exclusief en integraal ‘dorpenbeleid’, waarbij Vlaanderen de kar trekt van een interbestuurlijke samenwerking (lokaal, provinciaal, Vlaams en federaal) en interdepartementaal (weg met de schotten tussen diverse beleidsdomeinen). En waarbij de stem van de burgers ook niet ontbreekt.**

Katrien De Merlier (bevoegd voor het Plattelandsbeleid binnen de Provincie Oost-Vlaanderen) gaf zelf aan dat de Provincie Oost-Vlaanderen nu – voor het eerst – een dorpenbeleid gaat voeren maar gaf ook aan dat er nog te verticaal (binnen eigen beleidsdomein) wordt gedacht en gewerkt. Liever dan over de muurtjes te kijken, moeten die muurtjes misschien worden gesloopt?

* **En van de Vlaamse politici vragen we meer gedurfde, duidelijke en transparante keuzes** met dito regelgeving en instrumenten. Hierbij mogen ze gerust een versnelling hoger schakelen. Hierbij verwijzen we graag naar een uitspraak van Lieven Janssens, burgemeester van Vorselaar, die hij doet in Knack Magazine van 24 april 2019: ‘De Vlaamse regering laat het vuile werk te veel over aan ons burgemeesters.’ Hij doet deze uitspraak in het kader van de vele veranderingen die hij in Vorselaar doorvoert: ontharden en vergroenen van het marktplein, hogere bouwlagen toelaten in de dorpskern, weekendhuizen in recreatiegebied afbreken,… Hij geeft aan dat burgemeesters er vaak alleen voor staan. Het is duidelijk dat Vlaanderen de openbare ruimte (nog) meer moet waarderen en valoriseren.
* **Koken kost geld. Eén is het goed een overzicht te hebben van de mogelijke subsidiekanalen/fondsen om een dorpenbeleid te voeren maar twee leeft de vraag om dit ‘toegankelijker’ te maken voor (vrijwillige) burgerinitiatieven:**
* Er zijn eerder kleine fondsen (bv. Buurten op en Buiten met een maximum van 5 000 € per projectaanvraag) waar de aanvraagdrempel en bewijslast nadien eerder laag liggen. Prima zo! Maar we stellen vast dat er toch een bepaalde pleinvrees bestaat als bewonersgroep om hierop in te tekenen.
* Grotere subsidiepotten (bv. Leader) zijn interessant maar nu (haast) onhaalbaar voor vrijwillige burgerinitiatieven. Burgerinitiatieven worden nu hooguit genoemd en betrokken als ‘partner’ in het verhaal. Zowel de ontwikkeling als de uitvoering van dergelijke projecten is nu vooral geënt op professionele organisaties en overheden. Ook hier is verbetering mogelijk.
* De indieningsperiode van projectoproepen is meestal zeer kort en vraagt heel veel tijd en energie binnen een korte tijdspanne. Kan dit niet anders?
* De info- en inspiratiemomenten bij een projectoproep worden quasi altijd overdag tijdens de werkweek georganiseerd. Moeilijk om daar (werkende) vrijwilligers te bereiken. Kan dit niet anders?
* **En tevens kan de hogere overheid werk maken van kwantitatieve data om beleidskeuzes op dorpsniveau te onderbouwen.** We zijn blij te horen dat de Provincie Oost-Vlaanderen werk wil maken van een ‘dorpenmonitor’, ter aanvulling van de Stadsmonitor, om gegevens nog meer op maat van dorpen aan te leveren.
	1. **Op niveau van Vlaamse Vereniging Dorpsbelangen vzw?**
* **Heel wat werk aan de winkel. Algemeen kunnen we hier stellen dat de VVDB een vette kluif heeft aan het ‘professionaliseren’ van haar groepen en vrijwilligers.** We noteren volgende zaken uit de dialoogtafels:
* Organiseren van vorming rond thematische uitdagingen/maatschappelijke trends/…
* Bewonersgroepen en vrijwilligers ‘leren’ projectmatiger te denken en te handelen.
* Subsidieoproepen niet alleen te kennen geven via Nieuwsbrief maar daarrond ook zelf infomomenten organiseren en illustreren met levendige goede voorbeelden om de drempel/pleinvrees te verlagen. Dit kan best in samenwerking met de subsidieverstrekker. Zie hierboven: de subsidieverstrekker organiseert vaak zelf – op een zeer professionele manier trouwens – die infomomenten maar te vaak tijdens momenten dat de (werkende) vrijwilliger niet kan aanwezig zijn.
* Uitwisselingsmomenten, best vertrekkende vanuit een thematische inhoud, waarbij naast de bewonersgroepen ook de verschillende bestuursniveaus participeren, worden als een meerwaarde ervaren.
* **VVDB als ‘spreekbuis’ van de BP’s/DR naar hogere overheden** (bv. AWV,…) **en haar verzelfstandigde organisaties** (bv. De Lijn, De Post,…).
* **Er is natuurlijk de ‘middelenkwestie’.**

Om haar (ideële) basiswerking uit te bouwen en te garanderen, heeft de VVDB nood aan een structurele en substantiële financiering. Hopelijk biedt het decreet (verwijzing naar het formele gedeelte van de Algemene Vergadering) hiertoe de basis.

Dit maakt dat de VVDB zich op vandaag de vraag moet stellen waar ze zich op ‘focust’. Alles is belangrijk maar wat doen we ‘eerst’ met de schaarse mensen/middelen die we op vandaag zijn?